

「旧・志免炭鉱立坑櫓対策に関する決議」文と質疑

(志免立坑櫓の解体を求める議員提案の決議文と、これに対する質疑)

※ 決議文と質疑、討論を掲載します。(質疑は要点を掲載) 作成・古庄

【旧志免炭鉱立坑櫓対策に関する決議】

旧志免炭鉱立坑櫓(以下立坑櫓)対策に関しましては、志免跡地対策特別委員会(以下特別委員会)として相当期間議論を重ねてきたが結論を得ていない。町の方針も明確なものではなかった。

去る平成17年11月18日町議会全員協議会において、町長は「見守り保存案」を提示し実施計画の理解を求めてきた。

我々は諸般の事情を勘案し、過去の経緯をふまえ、ここに改めて「立坑櫓解体」についての決議案を提出する。

記

1. NEDOの負担で(約3億円位)立坑櫓を解体し、周辺土地約2,200坪を有償で購入し、隣接旧モータープール跡地約3,000坪と合せて合計5,200坪の土地を確保し、志免保育園の移転、或いは旧北区炭住地域の総合開発と商業施設等の建設等町の活性化につながる施策を講じたい。
2. 保存に要する費用は厳しい町財政の下では容易に確保できないと思う。年々増加する町の借金をこれ以上増やしてはならない。
3. 学識関係者、調査機関、保存派の人々は「立坑櫓は国内唯一の文化財、世界的遺産」と協調しているが、それならば何故閉山後40有余年もの間放置していたのだろうか。町民も含め関係者全体の責任であろう。
4. コンクリート剥離、他全体的老朽化は一般的という調査機関の報告は甘いのではないか。「危険が一杯、不安が一杯」である。昨年14号台風、福岡西方沖地震(震度5.5)の被害に対する手当てはあくまでも一時しのぎである。「震度6以上の地震が来れば崩壊が起り得る」という報告をどう受け止め、どのような対応をしようというのであろうか。調査も不十分で調査報告公開も満足できるものではない。町民の意見は勿論、特別委員会の意見も取り入れられているとは思えない。ホームページや広報紹介位では一部の意見しか聞き取れない。何故抜本的な集約方法を検討し実行しないのか。このままで町民の関心、理解が深まるはずがない。
5. 費用は最小限とはいえ保存のため18年度予算に1,100万円を計上する計画だが、賛同する声は少ないと聞いている。立坑櫓よりもっと身近な諸問題が山積しているのではないか。
6. 町が保存を決めれば周辺土地と櫓を無償譲渡するという事になっているが正式契約は取り交わされていない。議会の同意、町民の理解も不十分のまま保存への準備行動が先走っているのではないか。
7. 「櫓自体」では観光資源となった例は少ないと聞かされている。だからと言って付帯設備、施設など建設する余裕も計画もない。

以上、要点を列記して「立坑櫓解体・撤去」を強く求めるものである。以上、決議する。

平成17年12月21日

志免町議会

◇ 提出者	志免町議会議員	吉住龍太郎
◇ 賛成者	〃	大熊 則雄
	〃	西川 蓉子
	〃	池辺 満男
	〃	稲永 正昭
	〃	助村千代子
	〃	末藤 省三
	〃	稲永 康人

◇ 以上の決議案が提出され、これに対して質疑が行われた。要約して発言順に列記します。

【吉田】立坑櫓があれば保育園の移転ができないのか。北区の炭住地域の総合開発、これと櫓とがどう関係があるのか。具体的にどういった商業施設等を考えているのか。壊してからビジョンを伺う。

【吉住】町長は土地が無いから保育園の移転ができないと言っている。ここにもって行く。北区の炭住は代替地が無いので開発もできない。代替地にあてる。商工会館を移転し駐車場を多く取り道の駅とかに使う。

【吉田】立坑櫓とモータープール合わせて5, 200坪ある。櫓の見守り保存を取った場合に約1, 500坪、残りそれでも3, 700坪あるわけでなぜそこに保育園の移転ができないのか。

【吉住】町長が2, 200坪の土地を解体して平地にした場合、2億2, 000万円からの金がかかると言っているが私の同級生がNEDOに勤めておりました。これが言うには公共施設をこの跡地につくれば適正価格より安く購入できるとのこと。2億2, 000万円一遍に出す必要は無い。毎年毎年月賦で300万円でも500万円でも国の土地だから払えばよい。一括して払わなくても。そういう計算から私は譲渡して他のこういう公的ものをつくったほうが良い。計画案としてはまだはっきり案は持っておりませんが頭の中では考えている。商業施設とか地下鉄を持ってきた場合、立坑櫓と横のボタ山を駐車場にして、その地下鉄の操車場をつくったり自分の頭の中では考えている。

【吉田】保育園の移転に立坑櫓が邪魔になるか今の説明からは理解できない。北区の炭住のおひとり暮らしの方々を移転させるとしてなぜここでなければならぬのか。北区炭住地域の総合開発ならば多くの意見なり賛同があるのか。

【吉住】公民館長なり主事さんなり、ある程度の方に意見を聞いております。

【吉田】総合開発となれば当然1軒や2軒の問題ではない。炭住跡と言いながらもリフォームがあったり新築の家も多々建っておりそういう方々が移転するとか二重のローンを抱えてまで移転するコンセンサスがとれるか。

【吉住】移転する以上は県なり町なりの考えによって老人ホーム的なものをつくってやる。そう言う事まで頭にある。開発すれば良いんじゃないか。

【吉田】それはあくまでも吉住議員の個人的な思いだ。ある程度のコンセンサスをもって解体理由として載せるべきだ。次に町長は「見守り保存」に関する費用くらいは何とか確保できると答弁している。それなのに何をもちて櫓の保存費用が確保できないと言われるのか。

【吉住】台風によってフェンスが倒れたりなんかすればまたその費用って言うのは全然見ていない。財政的にいくらかかるかわからんようなのならはっきりさせたほうが良い。

【吉田】予算を有効に使うためには優先順位が付けられる。限られた財源の中で優先順位に添った形での予算付けされようとしている。立坑櫓を残す事がイコール、町の借金を増やすことにはならない。

【吉住】結局見解の相違だ。

【吉田】櫓自体では観光資源になった例は少ないとのことだが、いどこでだれが言ったのか。

【吉住】大牟田、飯塚、田川、宇部と行ったがどこも立派な施設だ。他の施設は閉山して3、4年でつくっている。志免の立坑櫓だけでは観光資源にならないと他の皆さんと話し賛同を得ている。

【吉田】結局これも自分で感じたこと。それをただここに列記しているだけ。信憑性の無い理由付けだ。福島県のいわき市の石炭化石館、観光資源としてさらなる集客のため、わざわざ後日赤い鉄骨の立坑櫓がつくられている。こういう事例も研究調査したのか。

【吉住】他の施設と同じく公の施設で言えば観光施設としての収益率は見込めない。ただ個人の私の意見として提案している。

【吉田】どの施設も背負ってきた歴史や時代背景が違う。また現在の地理的条件も違う。目の前が福岡空港、さらに140万人福岡をかかえ同列に比較できない。観光資源となったのは最初からあるものでなく見つけ出して磨き上げていくものだ。同列にするには疑問を感じる。

【吉住】見解の相違だ。

【吉田】全てが想像で書かれている議案で、ましてや見解の相違という答弁に強い憤りを感じる。

【野上】特別委員会で立坑に関する決議をしたのか。私達は署名も集めた。しかしこの決議案の中には町民の理解も不十分だし、町民の意見も聞いてないという形で書かれている。解体となれば町民の声はどこで取り上げるのか。

【吉住】特別委員会の中では決議はやっていない。個人的な提案だ。また保存の署名は「皆が書いてくれと言

んしゃるけえサインした」との声もある。私は解体するための今から声を大にしてサインをもらう。

【古庄】決議文は公文書。志免炭鉱ってのはない。認識自体が違う。

【吉住】ここに旧志免炭鉱と書いてあるじゃないか。

【古庄】志免炭鉱は俗称で「旧日本国有鉄道志免炭業所立坑櫓」だ。

次に町の方針も明確なものはなかったとあるが、過去何年から町長が思いを述べ本議会の中で言われているか、議事録を読まれたことがあるか。一番早いのは平成14年当時から町長は「残せるものなら残したい」と本議会で何度も明言している。特に昨年(16年)の12月議会、原文です。(町長は)「一度解体したものは元に戻らないわけですから、解体か解体でないのか、言うならば何とか保存する方法はないのか。今までの保存という観点からは財政的な負担に耐え切れないというように私も認識しておりましたが、じゃあその財政的な負担を及ぼさないで何とか残す方法はないであろうかということも実はこれずっと勉強してくる中で感じるところでございました。私も素人ですのでそういう専門家の皆さんに打診をいろんな面でご相談をし意見を頂いて、こういう方法ならよかろう、残り得るんじゃないかというようなことになればそれを是非皆さんに提言させて頂きたい」と堂々と議会の中で報告をされている。決議書には明確な方針もなかったとあるが、言語道断だ。

【吉住】途中経過としてずっと言われたが今回の全体会議の席で言われたのがはっきりした方針だと思う。

【古庄】本会議の中で町長が明確に発言し方針を出されている部分について、これが明確な方針ではないと、吉住議員、志免跡地委員会としては持たれているのか。

【吉住】町長の方針というのは志免跡地委員会でも何回も伺っております。でも私達は個人的に志免跡地委員会の中でそれぞれ議論し、それぞれの意見を町長に対して言っているんで、まだ決定、町長の決定権はその間ではなかったと思います。意見として聞いておりました。

【古庄】本議会でこういうふうな方針で行きたいと言う事について、こちらの考え方によってそれが方針か方針でないかという、そういう感覚持って判断できるとなれば議論が成り立たない。

次に、諸般の事情とは何か。

【吉住】行政改革、財政改革を諸般の事情と解釈している。

【古庄】過去の経緯とは。

【吉住】今迄40年間閉山してたっている。前町長の話では「何で龍ちゃん早う壊さんとな」と言うんです。そのとき「何できちっと解決していなかったのか」と言いました。そう言うことが過去の経緯です。

【古庄】悲しい議論で、個人的などなたかのお考えとかを羅列しながら答弁頂くとは大変むなしい気がする。

次に施策として考えを述べられていますが(炭住総合開発、商業施設他)全ての事業云々についての総事業費、総額と財政根拠を伺います。

【吉住】総額に関しては勉強していない。財政根拠は町の財政、はっきり言って敬老金まで削りました。それだけ町は困窮しているから、こういう提案を出している訳です。

【古庄】行政側は一つの考えを表明し、実現に向かって政策も、財政裏づけも積み重ねやってきている。それに対して壊せというこの決議を出すにあたって、その全体的な総額も財政根拠もわからず、出ることばかりを止め、入る事は考えない。単なる思い付きの提案だ。これだけのものを提案するのであれば住民の方が判断するときに、この事によって総額どれだけの事業と財政負担がかかり、それに対する財政手当てがどうなっていくか、そう言うことを明確に示されないと、こんな軽々な決議案を出すべきではない。

【吉住】これだけの賛同者がいるのに軽々な決議案じゃないでしょうか。我々も何人にも相談してこれだけの決議案を書いているんですから。軽々な決議案という言葉自体引っ込めてもらいたい。

【古庄】質問をすりかえないで頂きたい。総事業費が出ないということは軽々ではないかと申し上げている。お出し下さい。

【吉住】総額の経費がどういうことですか。まずそれからちょっと伺います。どういうところの総額の経費でやったのか私には理解できませんから、伺います。

【議長】理解していないようですから。

【古庄】この決議案は立坑櫓を壊せ、そしてその跡にこういうものをやりなさい、やるべきだということの決議、提案なんです。こんなことを何の裏づけもなく根拠もなく決議案として出せるなら、誰でも架空の夢の物語を出せる。私が軽々にと言ったのはそういう意味で、こういうものはきちっとした客観的なものを出されて、つまり保育園の移転、北区炭住の総合開発、商業施設の建設、商工会の事務所、これらの総額の事業費と、1千万円と維持費百万円の立坑櫓保存活用とどう違うか判断する。こういうお互いの客観的な判断を下すうえにおいて明確に総事業費をお出し頂きたいとお願いしている。

【吉住】総事業費は計算していない。私はこの土地を取得したいんです。そのために解体はしなくちゃいけないという提案。立坑があそこにはぼんとある事によって危険性もある。そういうものを残すより解体して後につなげる開発をしたい。こういう対策に関する決議案だ。

【古庄】総額もわからん。私が想像して、10億円かかるか20億円かかるかわからんと、そう言われても反論ができない訳です。もう一点、この土地を貰いたいために立坑櫓を壊すと言われるが、まさに町長は何度となく「立坑櫓をつけて無償で土地を頂ければ町としてまた住民としていろんなことができる」と言っているわけで、立坑櫓つきでNEDOから無償で貰い、その後皆さんが言われる論点を張りながらやられるべき。

次に閉山後44年も放置していたと言われるが過去の議会の議事録を読んだことがあるか。

【吉住】国が県が文化遺産として認めているのなら40年間も放置するはずがない。

【古庄】しっかり議論している。そして県議会の中で教育長も「国も県も重要な近代化遺産であり文化財としては認めるが、方的ルールで地元の教育委員会なり地元がそれを認めなければならない」とこうなっておるんです。そのことについても何年もかけて議論してきた。

【吉住】そのことは知っているが結局志免町がそれだけの遺産として認めてなかったから前に進まなかった。

【古庄】よく議事録を読んでほしい。常にこれはNEDOの所有であり志免町のものでないからと。本来他のものについてどうのこうのととはと、あなた方の委員会でもそう議論されているではないか。

次に今回の大学の調査が甘いとか不十分とか書かれているが、客観的にこのことを裏付ける何をもって言っているのか。

【吉住】客観的な根拠はない。

【古庄】私、今日持参しただけでもこれだけある。この中に立坑櫓の図面から過去の歴史、そして造られた方々から、中の写真、今、耐震性で大変問題となっているが、このなかに鉄筋がどれだけ入っているか。今こんなに鉄筋が使われている建て物どこにありますか。構造的なもの、いろんなのを検証しながら安全性なりを考えるべき。全国の中でどなたかこの立坑櫓について酷評をされたり、卑下されたりしている学者なり見識者がおられますか。

【吉住】私は学者の意見を丸々のみにはしません。私はあくまでも町民本意で考えている。鉄筋が腐食していたら余計使うことによって逆に危ないと考えられる。

【古庄】個人の思いで言われるなら結構だが少なくとも権威ある土木学会ですとか建築学会とか少なくとも世界に学識を持って語られている方たちでありその方たちの声がある訳です。この決議案には何ら客観的な確証というものがありません。

次に正式契約は取り交わされていないのに準備が先走っているのでは、と言われるが、正式契約をすることの方が先走るのでは。契約する前に議論を今積重ねたいというのが行政の思い。

【吉住】町長は口頭で申し入れたとずっと言っているが、私個人としては正式な契約をして。立坑付きで無償で貰えなかったらどうなるのかなと考え、こういう文章になっている訳です。

【古庄】18年度予算、1千万円に賛同する人は少ないとあるがどう確認したのか。立坑櫓より身近な諸問題が山積とあるがなにか。

【吉住】解体する事によってこれだけの利益があると説明しその賛同者が私の周りには多いということです。諸問題は志免町では今、学校の問題でも、通学路の問題とか、これから先の学校、保育園、小学校にはもう少し金をかけて安全面を考えるべき。

【佐藤】NEDOは無償で志免町に譲渡をしてもいい、そういう口頭約束を今なされている中に、なぜ有償でこの土地を貰わなければならない確固たる論拠づけは。また提案者と署名をされた方々との意思統一がどうされて案ができたのか。

【吉住】ただより高いものはない。これを平地にして有償でもらい40年間遊んでいるモータープール跡、立坑櫓等5,200坪を利用する事が一番理想的だ。

【佐藤】3億円も解体費用を出してNEDOが自らの手で解体をし、有償で志免町に払い下げをするのでしょうか。現実問題として。意見書なり決議案を関係各省に出してきたが、今現実にとどのことが一番理想的で現実味を帯びて実現するのか。それを探って町民にも議会にも理解を得て決議案は作られるべき。今の時点で可能なのかこの決議案を作る前に論議されたのか。

【吉住】大体の話はしている。3月31日までに結論を出さないかん。だったらやっぱりここで決議案を出して皆さんの賛同を得たいと思う。いかがでしょうか。

【佐藤】決議の中で一番気になったのは、閉山後40数年間放置をし、町民も含め関係者全体の責任と述べているが、歴史的に振り返って、無償で志免町の土地になり得る土地を他の団体や会社に無償でやる。それを町

民の皆様が阻止をして志免町に貰おうと頑張ってきた。今やっと思守り保存をしてでも無償で譲り受ける絶好のチャンスにあえてこの決議案を出さなければならないのか。継続審査でもして協議をする気持ちはないか。

【吉住】結局、意見の違い。見解の違い。

【佐藤】（立坑櫓の絵を配る）お金をかけなくてもコスモスの畑でも菜の花でもこんなふうな形でできるのも見守り保存だ。志鉦特別委員会でも論議がやっと思守りできる時期に来た。どう感じるか。

【吉住】町長がこないだの全体会議できちっと表明した以上はここで論議しないと、もう残すんじゃないですか。その結論で行くんじゃないですか。

【佐藤】町民も含めた関係者全体の責任の字句は、本当に町民、行政、議会を含めて責任を負うとはどうしても承服しかねる。

【吉住】どうしたらいいだろう、ああしたらいいだろう、と真剣に考え皆さんの意見を聞いた。自分なりに責任をもって決議案を出した。

以上の質疑後、討論が行われ決議案の採決が行われました。

（決議案に賛成者）…… 吉住、西川、大熊、池辺、稲永正、末藤、助村、稲永康 の8名に、二宮 副議長も賛成し9名が賛成となる。

（決議案に反対者）…… 牛房、佐藤、熊本、大西、野上、吉田、丸山、古庄 の8名が反対。

結果9対8で可決された。